BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1407-8/22

Mostar: 10.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Atalian global services BH d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave usluga čišćenja objekta broj: 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022.god. ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 10.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Atalian global services BH d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave usluga čišćenja objekta broj: 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022.god. ugovornog tijela Kantonalni sud u Sarajevu, **i poništava se:**
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kantonalni sud u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o dodjeli ugovora u postupku javne nabave usluga čišćenja objekta broj: 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 885-7-2-4-4-3-6/22 od 19.04.2022. godine.

Na navedenu Odluku o dodjeli ugovora, ponuditelj Atalian global services BH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 25.05.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.06.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022.godine iz razloga što je predmetnom Odlukom grubo, i evidentno prekršen Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14) - (u daljem tekstu: ZJN), odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu ZJN, kao i odredbe tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku (u daljem tekstu: TD), sve na štetu žalioca, a uz sljedeće detaljno obrazloženje:
Na osnovu objavljenog Obavještenja sa portala javnih nabavki br. 885-7-2-4-3-6/22 od 19.4.2022. godine, i preuzete TD, ponuđač Atalian Global Services BH d.o.o. (u daljem tekstu: Ponuđač), je pripremio i blagovremeno predao Ponudu br. KA-66/22 za predmetnu nabavku Kantonalnom sudu u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ).
Ugovorni organ je putem e-maila dana 13.05.2022. godine, dostavio Ponuđaču Odluku o izboru najpovoljnijeg Ponuđača, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za predmetnu javnu nabavku.
DOKAZ:
- Odluka o izboru najpovoljnijeg Ponuđača br. br. 009-0-SU-22-000230
U Obrazloženju navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg Ponuđača, Ugovorni organ navodi sljedeće:
Ponuda Ponuđača Atalian Global Services BH d.o.o. se odbija kao neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa TD (tačka 5.1.5.) koja glasi da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečetom, uz navođenje datuma ispravke, odnosno ispravke moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korekturnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga izvršiti novi upis, potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke.
U ponudi Ponuđača (Atalian Global Services BH d.o.o.) vidljivo je da su vršene ispravke numeracije stranica ponude i to od strane 19. pa do posljednje strane ponude zaključno sa brojem 41. Prilikom vršenja ispravke navedenih stranica ponude, pogrešno upisan redni broj iste koji se ispravljao, nije precrtan linijom, niti je pored istog upisan novi broj sa potpisom ovlaštenog lica Ponuđača, pečatom i datumom ispravke, nego samo upisivanjem brojeva stranice jednog preko drugog broja.
Shodno naprijed navedenom, *Ponuđač ističe sljedeće navode:* Ugovorni organ nije postupio shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, član 53. stav 4. koji kaže da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija.
Glava III (Odredbe o ponudi), član 8. stav 6., kaže da se stranice Ponude označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice, kada je ponuda izrađena od više djelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim

završava prethodni dio. Izuzetno od stava 6., ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje se ne mijenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Obzirom da je i sam Ugovorni organ u TD naveo da se numerisanje Ponude mora izvršiti u skladu sa članom 8. stav 6. i 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, smatramo da je odbijanje Ponude Ponuđača neutemeljeno jer se iz numerisanja stranica Ponude vidi slijed brojeva dokumenata/listova Ponude, numerisanjem nije preskočen slijed brojeva dokumenata niti je isti pogrešno naveden.

Numeracija stranica jeste učinjena na način da predstavlja podebljani upis stranice hemijskom olovkom, ali zapis je čitak i svi redni brojevi su adekvatnog slijeda. Važno je naglasiti da su svi listovi ponude propisno uvezani te da nije bilo naknadnih izmjena sadržaja ponude koja je dostavljena blagovremeno sa ispunjenim svim traženim elementima iz TD.

Navedeni propust nije od tolikog značaja, a prema Mišljenu Agencija za javne nabavke, kako bi se Ponuda Ponuđača ocijenila kao neprihvatljiva i time se Ponuđač diskvalifikovao iz daljnjeg postupka predmetne javne nabavke.

Naime, potrebno je da Ugovorni organ postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i da postupi jednako bez diskriminacije prema svima Ponuđačima u predmetnom postupku.

Bitno je naglasiti da član 68. Zakona o javnim nabavkama /razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, stav. 3. kaže da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. Zakona o JN, sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Ukoliko je Ugovorni organ imao određene nejasnoće u vezi Ponude ili sumnje u određene radnje, trebao se obratiti Ponuđaču za pojašnjenje, što nije učinio i samim time Ugovorni organ ne može na ovaj način ocijeniti Ponudu kao neprihvatljivu jer se ne radi o elementu/tima Ponude koje su od bitnog značaja za ocijenu validnosti Ponude.

ZJN, član 68. jasno definiše razloge za odbacivanje ponuda, gdje se između ostalog u stavu 4) pod j) navodi da Ugovorni organ može odbaciti ponudu i u drugim opravdanim slučajevima. U ovom konkretnom primjeru ne radi se o opravdanom slučaju jer je »nedostatak« zbog kojeg je ponuda označena kao neprihvatljiva, tipografske prirode, te nema značaja i uticaja na suštinu ponude i ispunjavanje drugih uslova iz TD.

Iz Obrazloženje *Presude Suda BIH, broj: S13 U 03326819 U od 04.03.2021. godine,* navodi se da pravilnim tumačenjem odredbe člana 68. Zakona, neprihvatljiva ponuda u formalnom smislu može biti ponuda u kojoj je propušteno dostavljanje određenih akata ili dokaza traženih TD.

Obzirom da je Ponuđač u sklopu svoje Ponude dostavio sve tražene izjave, dokaze i ostalo traženo TD, odbacivanje Ponude na ovaj način smatramo neutemeljenim.

Ovakav stav je potvrdio i *Ured za razmatranje Žalbi, Rješenje broj: JN2-02-07-01-574-8/18 od 06.09.2018. godine,* kao i Sud BIH (presuda Suda broj: S1 3 U 03070118 U iz 2020. godine) gdje se navodi da je za numerisanje stranice Ponude bitno da je vidljiv kontinuitet numerisanja, što se jasno i vidi iz ove Ponude Ponuđača.
Također, *Ured za razmatranje Žalbi, Rješenjem broj JN2-03-07-1-1152-8/16 od 22.12.2016. godine,* navodi da propust u numeraciji stranice predstavlja manje odstupanje zbog kojeg se ponuda ne mora proglasiti neprihvatljivom, posebno ako se uzme u obzir da je navedeni list čvrsto uvezan sa ostatkom ponude i zaštićen jamstvenikom, te se ne radi o podacima na osnovu kojih se ocjenuje kvalificiranost ponuđača ili tehnička prihvatljivost Ponude.
U istom Rješenju Ured napominje i da Ponuda mora biti napisana neizbrisivom tintom, što je Ponuđač i ispoštovao prilikom pripremanja predmetne Ponude.
Naglašavamo. Ponuda Ponuđača je urađena neizbrisivom tintom, numeracija prati redovan slijed brojeva stranica Ponude, te Ponuda je uredno uvezana i zaštićena jamstvenikom.
Shodno navedenom, Ponuđač predlaže Ugovornom organu, da se Žalba Ponuđača usvoji, ocijeni kao osnovana, donese Rješenje kojim će ispraviti radnju, poduzeti činjenje, ili postojeću Odluku staviti van snage, zamijeniti je drugom Odlukom, ili poništiti postupak javne nabavke na zakonski propisan način.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U konkurentskom postupku javne nabavke robe - Čišćenje objekta Kantonalnog suda u Sarajevu za potrebe Ugovornog organa, na Odluku o dodjeli ugovora Ugovornog organa broj: 009-0-SU-22-000230 od 13.05.2022. godine, ponuđač Atalian global Services BH" d.o.o. Sarajevo dostavio je žalbu dana 18.05.2022.godine, koju je Ugovorni organ zaprimio istog dana kada je i pristupio razmatranju žalbenih navoda, a u skladu sa Zakonom.
Prije nego što Ugovorni pristupi Izjašnjenju žalbenih navoda koji su navedeni u ovoj žalbi, Ugovorni organ navodi da je T.D. izrađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14), Uputstvom za pripremu modela tenderske dokimentacije i ponuda koju propisuje Agencija za javne nabavke, kao i ostalim materijalnim propisima, te kao takva ne može dovesti do kršenja istog.
Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Ugovorni organ nije postupio shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama, član 53. stav 4. koji kaže da se tenderska dokumentacija priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija.
Glava III (Odredbe o ponudi), član 8. stav 6., kaže da se stranice Ponude označavaju na način da je vidljiv redni broj stranice, kada je ponuda izrađena od više djelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Izuzetno od stava 6., ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim

odstupanjem koje se ne mijenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.Obzirom da je i sam Ugovorni organ u TD naveo da se numerisanje Ponude mora izvršiti u skladu sa članom 8. stav 6. i 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, smatramo da je odbijanje Ponude Ponuđača neutemeljeno jer se iz numerisanja stranica Ponude vidi slijed brojeva dokumenata/listova Ponude, numerisanjem nije preskočen slijed brojeva dokumenata niti je isti pogrešno naveden. Numeracija stranica jeste učinjena na način da predstavlja podebljani upis stranice hemijskom olovkom, ali zapis je čitak i svi redni brojevi su adekvatnog slijeda. Važno je naglasiti da su svi listovi ponude propisno uvezani, te da nije bilo naknadnih izmjena sadržaja ponude koja je dostavljena blagovremeno sa ispunjenim svim traženim elementima iz TD.

Izjašnjenje: Žalbeni navodje neutemeljen iz sljedećih razloga:

Ugovorno organ ponudu ponuđača „Atalian global Services BH" odbacuje kao neprihvatljivu, jer nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom propisanu tačkom 5.1.5. koja glasi da Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečatom, uz navođenje datuma ispravke, odnosno ispravke moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korekturnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga izvršiti novi upis, potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke (npr. 29,81-novi upis 29,18; potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke; ili ~~isparvka~~ novi upis ispravka, potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke), u suprotnom ponuda će biti odbijena.

Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu s članom 8. stava (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15).

U ponudi ponuđača „Atalian global Services BH" vidljivo je su vršene ispravke numeracije stranica ponude i to od strane br. 19. pa do posljednje strane ponude zaključno sa brojem 41. Prilikom vršenja ispravke navdenih stanica ponude, pogrešno upisan redni broj iste koji se ispravljao, nije precrtan linijom, niti je pored istog upisan novi broj sa potpisom ovlaštenog lica ponuđača, pečatom i datumom ispravke, na način kako je definisano t.d. u tački 5.1.5 koji se odnosi na vršenje ispravke ponude, nego samo upisivanjem brojeva stranice jednog preko drugog broja. Za U. O nije jasno da li se radi npr o stranici 20. ili 21. i tako redom do posljednje stranice ponude, jer strane ponude od broja 19. pa nadalje nisu numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu s članom 8. stava (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15). Ugovorni organ se u dostavljenoj odluci o dodjeli ugovora nije referisao u smislu obezbijeđenog kontinuiteta numerisanja stranice ponude, niti njenog propisnog uvezivanja,

nego iskljkučivo sa stanovišta neispunjavanja zahtjeva propisanog t.d. u tački 5.1.5 samo u smislu ispravke greške u ponudi, koja je decidno propisala korake iste.
Shodno navedenom ovaj žalbeni navod ponuđača „ Atalian global Services BH" , odbacuje se kao neutemeljen.
Žalitelj u žalbi dalje navodi:
Potrebno je da Ugovorni organ postupi u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i da postupi jednako bez diskriminacije prema svima Ponuđačima u predmetnom postupku.
Bitno je naglasiti da član 68. Zakona o javnim nabavkama /razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude, stav. 3. kaže da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. Zakona o JN, sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Ukoliko je Ugovorni organ imao određene nejasnoće u vezi Ponude ili sumnje u određene radnje, trebao se obratiti Ponuđaču za pojašnjenje, što nije učinio i samim time Ugovorni organ ne može na ovaj način ocijeniti Ponudu kao neprihvatljivu jer se ne radi o elementu/tima Ponude koje su od bitnog značaja za ocijenu validnosti Ponude.
ZJN, član 68. jasno defmiše razloge za odbacivanje ponuda, gdje se između ostalog u stavu 4) pod j) navodi da Ugovorni organ može odbaciti ponudu i u drugim opravdanim slučajevima. U ovom konkretnom primjeru ne radi se o opravdanom slučaju jer je »nedostatak« zbog kojeg je ponuda označena kao neprihvatljiva, tipografske prirode, te nema značaja i uticaja na suštinu ponude i ispunjavanje drugih uslova iz TD.
Izjašnjenje: Žalbeni navod je neutemeljen iz sljedećih razloga :
U.o. navodi da je u predmetnom postupku javne nabavke imao jednak i nediskriminirajući odnos prema svim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude (Konis, GTS i Atalian), a ponuda ponuđača „Atalian global Services BH" , kao i ponuda ponuđača Konis odbačene su u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama pod i) jer ne ispunjavaju zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom.
Takođe, u tenderskoj dokumentaciji u tački 12 Ostale informacije stoji kada to U.O treba dostaviti Zahtjev za pojašnjenje ponuđaču, i on glasi:
da Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ukoliko je u tom smislu ispunjen uslov.
U ovoj ponudi se nije radilo o bilo kakvom pojašnjenju, nego je U.O. izvodi zakjlučak da je ponuđač Atalian global Services, ispravke numeracije stanica ponude vršio po svojoj volji, a ne na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.
Shodno navedenom ovaj žalbeni navod ponuđača „ Atalian global Services BH" , odbacuje se kao neutemeljen u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama stav 4 pod i) a ne shodno stavu 1 da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze iz čla 45.do 51.ZJN jer je U.O u tenderskoj dokimentaciji u tački naglasio da

3.1.4. Dokumenta ili uvjerenja, navedena u tački 3.1.3. iz tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač dostavlja u roku ne dužem od pet (S) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Žalitelj u žalbi dalje navodi:
Naglašavamo. Ponuda Ponuđača ie urađena neizbrisivom tintom, numeracija prati redovan slijed brojeva stranica Ponude, te Ponuda ie uredno uvezana i zaštićena iamstvenikom.
Izjašnjenje: Žalbeni navodje neutemeljen iz sljedećih razloga :
U.o. nije ni u jednom dijelu Odluke o dodjeli ugovora osporio činjenicu da je ponuda urađena neizbrisivim tintom, uredno uvezana i zaštićena jamstvenikom, ali za U.O postoji dilema u smislu vidljivosti ispravljanih brojeva, jer iste nisu numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu s članom 8. stava (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („ Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15), a ispravka greške prilikom numerisanja stranica ponude nije vršena u skladu sa tačkom 5.1.5. tenderske dokumentacije.
Shodno navedenom ovaj žalbeni navod ponuđača „ Atalian global Services BH", odbacuje se kao neutemeljen.
Žalitelj u žalbi dalje navodi u dijelu napomena sljedeće:
Ukoliko postupak ode na dalje postupanje URŽ zahtijevamo naknadu svih troškova nastalih ovim postupkom.
Izjašnjenje: Žalbeni navod je neutemeljen iz sljedećih razloga:
Za U.o. je neprecizno navedeno šta ponuđač podrazumijeva pod pojmom naknada svih troškova, a kako ugovorno tijelo ocijenilo je i izjasnilo da su žalbeni navodi neosnovani, te s obzirom na to da navedeni ponuđač zahtijeva naknadu svih troškova nastalih ovim žalbenim postupkom,shodno članu 120 stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji se odnosi na Nadležnost u postupku naknade troškova, gdje je u stavu (1) definisano da za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke nadležan je URŽ. Shodno naprijed navedenom Ugovorni organ prosljeđuje žalbu ponuđača i svoje izjašnjenje URŽ-u na dalje postupanje.
U skladu sa prethodno navedenim smatramo daje žalba ponuđača „ *Atalian global Services BH* neosnovana i u prilogu vam dostavljamo dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom tj. Odluke o dodjeli ugovora protiv koje je izjavljena žalba.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave utvrđenu pobijanom Odlukom o dodjeli ugovora, ističući da je ugovorno tijelo nezakonito postupilo kada je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, imajući u vidu da se iz ponude vidi slijed brojeva dokumenata/listova ponude, pri čemu numeriranjem nije preskočen slijed brojeva dokumenata niti je isti pogrešno naveden. Žalitelj ističe da je ponuda dostavljena sukladno odredbama članka 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Žalitelj ističe da je numerirao ponudu na način da je podebljan upis stranica kemijskom olovkom, gdje je zapis čitak, da su redni brojevi adekvatnog slijeda kao i da su svi listovi ponude propisano uvezani, tako da propust na koji se poziva ugovorno tijelo nije od takvog značaja da se sporna ponuda od strane ugovornog tijela ocijeni neprihvatljivom.

Uvidom u pobijanu Odluku o dodjeli ugovora utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi sljedeće: „Ponuda Ponuđača Atalian Global Services BH d.o.o. se odbija kao neprihvatljiva jer nije dostavljena u skladu sa TD (tačka 5.1.5.) koja glasi da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečetom, uz navođenje datuma ispravke, odnosno ispravke moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korekturnom trakom i drugim korektivnim priborom. Ispravke vršiti na sljedeći način: neizbrisivom tintom, jednom linijom precrtati broj ili tekst koji se ispravlja, pored koga izvršiti novi upis, potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke (npr. ~~29,81~~ novi upis 29.18; potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke; ili ~~ispravka~~ novi upis ispravka, potpis ovlaštenog lica ponuđača, pečat i datum ispravke) u suprotnom ponuda će biti odbijena.
U ponudi Ponuđača (Atalian Global Services BH d.o.o.) vidljivo je da su vršene ispravke numeracije stranica ponude i to od strane 19. pa do posljednje strane ponude zaključno sa brojem 41. Prilikom vršenja ispravke navedenih stranica ponude, pogrešno upisan redni broj iste koji se ispravljao, nije precrtan linijom, niti je pored istog upisan novi broj sa potpisom ovlaštenog lica ponuđača, pečatom i datumom ispravke, na način kako je definisano t.d. u tački 5.1.5. koji se odnosi na vršenje ispravke ponude, nego samo upisivanjem brojeva stranice jednog preko drugog broj. Za U.O. nije jasno da li se radi npr.o stranici 20 ili 21 i tako redom do posljednje stranice ponude."

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u svojoj ponudi od stranice 19. do 41. prilikom numeriranja istih navedene brojeve (stranica) prvo označio brojevima kemijskom olovkom, a onda vršio ispravke brojeva stranica upisivanjem (podebljavanjem) novih brojeva, bez potpisa, pečata i datuma ispravke.
Daljim uvidom u ponudu, utvrđeno je da je ista uvezana jamstvenikom, čiji su krajevi opečaćeni voskom preko kojeg je nalijepljen komad papira (naljepnica) na kojem se nalazi otisnut pečat ponuditelja.

Slijedom navedenog, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja ocijeniti neprihvatljivom iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je u konkretnoj situaciji riječ o nedostatku ponude žalitelja koji nije od takvog značaja da se ponuda odbije kao neprihvatljiva, te se razmatrani navod žalitelja usvaja kao utemeljen.
Prilikom odlučivanja o utemeljenosti razmatranog žalbenog navoda, ovo tijelo se poziva na odredbe članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koje propisuju da izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.
Stoga, imajući u vidu da je ponuda žalitelja uvezana i da je istom osiguran integritet ponude na način da eventualno naknadno vađenje ili umetanje listova (u smislu članka 8. stavak 2. Naputka) ne bi moglo biti izvršeno bez vidljivog oštećenja integriteta i cjelovitosti ponude, odnosno pečata jamstvenika i naljepnice, kao i da su upisani redni brojevi spornih stranica adekvatnog slijeda, ovo tijelo smatra da bi suprotno rješenje predmetnog slučaja predstavljalo pretjerani pravni formalizam koji ne bi bio sukladan mjerodavnoj normi Zakona.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovoga tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- Atalian global services BH d.o.o. Sarajevo
- Kantonalni sud u Sarajevu
- Global tehnical services d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a